

PLANO DE ENSINO

MEC/SETEC

Pró-reitoria de Ensino

INSTITUTO FEDERAL SUL-RIO-GRANDENSE - CAMPUS SAPUCAIA DO SUL

Curso: Técnico em Plástico

Disciplina: Filosofia III

Turma (s): 3 P

Professor(a): Jean Leison Simão

Carga horária total: 30h

Ano/semestre: 2017

1.EMENTA: Estudo da natureza da investigação filosófica a partir de uma abordagem histórico-temática. Mediação das questões fundamentais dos conteúdos programáticos a partir de análise de textos e exercícios de argumentação. Reflexão sobre o papel da ciência na sociedade. Construção de escopo conceitual característico da experiência e análise estéticas. Reflexão e produção textual sobre a centralidade da cultura. Estudo do papel da filosofia na interpretação das transformações culturais e produtivas. Estudo da filosofia e as questões existenciais.

2.OBJETIVOS:

- Compreender a noção de validade dedutiva.
- Distinguir validade de verdade.
- Compreender a noção de validade formal.
- Compreender a validade formal.
- Compreender a semântica dos operadores.
- Saber testar a validade de argumentos proposicionais clássicos
- Compreender a noção de argumento cogente.
- Identificar e caracterizar falácias.
- Caracterizar e avaliar argumentos não dedutivos.
- Reconstituir e elaborar argumentos.
- Distinguir argumentação de manipulação

3. PROCEDIMENTOS DIDÁTICOS: aulas expositivas intercaladas com exercícios de discussão, revisão e de interpretação de texto.

4. CONTEÚDOS PROGRAMÁTICOS:

UNIDADE I – O conhecimento

1.1 O que podemos conhecer?

1.1.1 Modos de conhecimento

1.1.2 A verdade

1.2 Ideologias

1.2.1 Conceito geral de ideologia e conceito marxista

1.2.2 A ideologia em ação

UNIDADE II – Metafísica

2.1 A metafísica na modernidade

2.2 A crítica à metafísica

2.3 A crise da razão

| Aula nº (2h/aula) | Conteúdo Programático |
|-----------------------------|--|
| 01 | 1º Semestre Apresentação do professor, exposição do conteúdo a ser visto e dos métodos de avaliação. Aula expositiva sobre a temática: RACIONALIDADE ARGUMENTATIVA E FILOSOFIA -- Argumentação e Lógica Formal: Introdução; Validade e verdade” |
| 02 a 08 | Aulas expositivas sobre as temáticas: “ RACIONALIDADE ARGUMENTATIVA E FILOSOFIA -- Argumentação e Lógica Formal; Lógica proposicional clássica; Argumentação filosofia e retórica (O domínio do discurso argumentativo, Falácias, argumentos não dedutivos) ” Exercícios de revisão |
| 09 | Avaliação |
| 10 | Revisão dos conteúdos e recuperação |
| 11-18 | Aulas expositivas sobre as temáticas: “ RACIONALIDADE ARGUMENTATIVA E FILOSOFIA -- Argumentação filosofia e retórica (Argumentação e filosofia, Retórica e democracia) ”; “ DESCRIÇÃO E INTERPRETAÇÃO DA ATIVIDADE COGNITIVA – Estrutura do Ato de conhecer; A possibilidade do conhecimento ” Exercícios de revisão e discussão |
| 19 | Avaliação |
| 20 | Revisão dos conteúdos e recuperação. |

5. METODOLOGIA DE TRABALHO:

As aulas serão expositivo-dialogadas, principalmente para a sensibilização e contextualização da temática. A estratégia de abordagem dos conteúdos será por seminários: dividida em grupos a turma fará a apresentação do tema previamente acertado, ficando a cargo do professor retomar os principais elementos e sistematizá-los após a apresentação de cada grupo. A expectativa é que os seminários, além de estimular o desenvolvimento da responsabilidade e da cooperação, possam também estimular a reflexão e a autonomia intelectual, sem perder de vistas outras habilidades e competências requeridas para a vivência acadêmica.

6. AVALIAÇÃO:

A avaliação em cada semestre consistirá de duas provas com conteúdos cumulativos, ambas com o valor de 10 pontos. A nota final corresponde a média entre as notas obtidas nas provas. Estas provas serão constituídas de questões de múltipla escolha em que o aluno deverá assinalar V para enunciados verdadeiros e F para os enunciados falsos, bem como exercícios com inspetores de circunstâncias com ou sem formalização prévia e questões dissertativas.

O aluno deverá justificar os enunciados falsos. Será atribuída metade da nota correspondente a cada enunciado falso que não for justificado ou que for justificado equivocadamente ou erradamente.

A correção das questões dissertativas obedecerão aos critérios estabelecidos no Anexo 1.

A primeira e a segunda reavaliações consistirão unicamente questões dissertativas e os critérios são os mesmos apresentados no anexo 1.

Provas realizadas atrasadas em uma semana ou mais deverão ser totalmente dissertativas.

Importante: é vedado o uso de qualquer material de consulta durante a prova. O aluno flagrado será encaminhado a coordenação pedagógica e terá sua nota correspondente a Zero.

* O aluno terá direito a recuperar **uma** prova, **não realizada**, na última **semana de aula** do semestre vigente com **conteúdo cumulativo** e peso **correspondente** a avaliação perdida pelo aluno.

Observação: Demais ausências deverão ser justificadas na CORAC no **prazo de até 02 (dois) dias úteis após a data de término da ausência**. Pedidos posteriores a este prazo não serão considerados.

Legislação – Justificativa da Falta

- Decreto-Lei 715-69 - relativo à prestação do Serviço Militar (Exército, Marinha e Aeronáutica).

- Lei 9.615/98 - participação do aluno em competições esportivas institucionais de cunho oficial representando o País.

- Lei 5.869/79 - convocação para audiência judicial.

Legislação – Ausência Autorizada (Exercícios Domiciliares)

- Decreto-Lei 1,044/69 - dispõe sobre tratamento excepcional para os alunos portadores de afecções que indica.

- Lei 6.202/75 - amparo a gestação, parto ou puerpério.

- Decreto-Lei 57.654/66 - lei do Serviço Militar (período longo de afastamento).

- Lei 10.412 - às mães adotivas em licença-maternidade.

7. BIBLIOGRAFIA BÁSICA:

ALMEIDA, Aires et al. **A arte de Pensar**. Vol I e II. Lisboa: Didáctica Editora, 2003.

ARANHA, Maria Lúcia de Arruda. **Filosofando: Introdução à Filosofia**. São Paulo: Moderna, 2009

CHAUÍ, Marilena. **Convite à Filosofia**. São Paulo: Ática, 2003.

FEITOSA, Charlis. **Explicando a filosofia com arte**. Rio de Janeiro: Ediouro Multimídia, 2010.

8. BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTAR:

MURCHO, Desidério (2003) «Lógica e Argumentação» e «Lógica e Filosofia», in O Lugar da Lógica na Filosofia. Lisboa: Plátano, Caps. 1 e 2.

MURCHO, Desidério (2003) «Forma Lógica» e «Lógica Clássica», in O Lugar da Lógica na Filosofia. Lisboa: Plátano, Caps. 4 e 5.

NEWTON-SMITH, W. H. (1994) «Lógica e Linguagem», in Lógica: Um Curso Introdutório. Trad. de Desidério Murcho. Lisboa: Gradiva, 1998, Cap. 1.

NEWTON-SMITH, W. H. (1994) «Uma Linguagem Proposicional», in Lógica: Um Curso Introdutório. Trad. de Desidério Murcho. Lisboa: Gradiva, 1998, Cap. 2.

PRIEST, Graham (2000) «Validade: O Que se Segue do Quê», in Lógica. Trad. de Célia Teixeira. Lisboa: Temas e Debates, 2002, Cap. 1. PRIEST, Graham (2000) «Funções de Verdade – Ou Não?», in Lógica. Trad. de Célia Teixeira. Lisboa: Temas e Debates, 2002, Cap. 2.

PRIEST, Graham (2000) «Funções de Verdade – Ou Não?», in Lógica. Trad. de Célia Teixeira. Lisboa: Temas e Debates, 2002, Cap. 2.

Anexo 1: critérios para a avaliação de questões dissertativas

| CRITÉRIOS | VALOR MÁXIMO | 0 | x/3 | x/2 | x |
|--|--------------|---|-----|-----|---|
| 1. O título do texto consiste em recurso expressivo. O parágrafo de introdução apresenta o tema proposto com eficiência. | x_1 | | | | |
| 2. Nos parágrafos de desenvolvimento, há progressão, clareza e coesão na apresentação. | x_2 | | | | |
| 3. Existe uma tese - compatível com a proposta - que regula as inter-relações textuais. | x_3 | | | | |
| 4. As informações são pertinentes e suficientes para a defesa da tese. | x_4 | | | | |
| 5. A conclusão é resultado das ideias expostas e explora adequadas estratégias de fechamento textual. | x_5 | | | | |
| 6. O vocabulário empregado no texto é adequado e está sendo usado como um recurso expressivo. | x_6 | | | | |
| 7. Há um posicionamento claro do autor em relação ao texto-guia (caso haja texto guia) | x_7 | | | | |
| 8. A organização sintática dos períodos e a pontuação são apropriadas aos objetivos e à estrutura global do texto | x_8 | | | | |
| 9. As relações de concordância, regência e colocação estão ajustadas ao padrão culto da escrita. | x_9 | | | | |
| 10. O texto é redigido segundo as normas ortográficas oficiais. | x_{10} | | | | |
| Total = $(x_1 + x_2 + \dots + x_{10}) / 10$ | | | | | |

- Em caso de fuga ao tema ou grafia ilegível, a redação será zerada.

- Em caso de tangenciamento do tema proposto, a nota será relativizada.