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|  |
| --- |
| **1.EMENTA:** Estudo da natureza da investigação filosófica a partir de uma abordagem histórico-temática. Mediação das questões fundamentais dos conteúdos programáticos a partir de análise de textos e exercícios de argumentação. Reflexão sobre o papel da ciência na sociedade. Construção de escopo conceitual característico da experiência e análise estéticas. Reflexão e produção textual sobre a centralidade da cultura. Estudo do papel da filosofia na interpretação das transformações culturais e produtivas. Estudo da filosofia e as questões existenciais. |

|  |
| --- |
| **2.OBJETIVOS:****-** Compreender a semântica dos quantificadores.- Saber testar a validade de silogismos.**-** Compreender a relação entre ciência e senso comum.- Compreender e avaliar o modelo nomológico da explicação científica.- Compreender e relacionar entre si os problemas da demarcação, da natureza do método científico e da indução.- Comparar e avaliar dois critérios da demarcação entre teorias científicas e não científicas.- Comparar e avaliar duas perspectivas sobre o método científico.- Compreender e avaliar o argumento cético de Hume sobre a indução. |

|  |
| --- |
| **3. PROCEDIMENTOS DIDÁTICOS:** aulas expositivas intercaladas com exercícios de discussão, revisão e de interpretação de texto. |

|  |
| --- |
| **4. CONTEÚDOS PROGRAMÁTICOS:**UNIDADE I – Filosofia das Ciências1.1 Ciência, tecnologia e valores1.2 Ciência antiga e medieval1.3 A revolução científica do século XVII1.4 O método das ciências da natureza1.5 O método das ciências humanas |

|  |  |
| --- | --- |
| **Aula nº**(2h/aula) | **Conteúdo Programático** |
| 01 | 1º SemestreApresentação do professor, exposição do conteúdo a ser visto e dos métodos de avaliação. Aula expositiva sobre a temática: RACIONALIDADE ARGUMENTATIVA E FILOSOFIA – Lógica Silogística: formas proposicionais” |
| 02 a 08 | Aulas expositivas sobre as temáticas: “RACIONALIDADE ARGUMENTATIVA E FILOSOFIA – Lógica Silogística: formas proposicionais, silogismos categóricos, inferências imediatas” Exercícios de revisão |
| 09 | Avaliação |
| 10 | Revisão dos conteúdos e recuperação |
| 11-18 | Aulas expositivas sobre as temáticas: “O CONHECIMENTO CIENTÍFICO -- Conhecimento vulgar e conhecimento científico; Ciência e construção: a verificabilidade; A racionalidade científica e a questão da objetividade” Exercícios de revisão e discussão |
| 19 | Avaliação |
| 20 | Revisão dos conteúdos e recuperação. |

**5. METODOLOGIA DE TRABALHO:**

As aulas serão expositivo-dialogadas, principalmente para a sensibilização e contextualização da temática. A estratégia de abordagem dos conteúdos será por seminários: dividida em grupos a turma fará a apresentação do tema previamente acertado, ficando a cargo do professor retomar os principais elementos e sistematizá-los após a apresentação de cada grupo. A expectativa é que os seminários, além de estimular o desenvolvimento da responsabilidade e da cooperação, possam também estimular a reflexão e a autonomia intelectual, sem perder de vistas outras habilidades e competências requeridas para a vivência acadêmica.

**6. AVALIAÇÃO:**

A avaliação em cada semestre consistirá de duas provas com conteúdos cumulativos, ambas com o valor de 10 pontos. A nota final corresponde a média entre as notas obtidas nas provas. Estas provas serão constituídas de questões de múltipla escolha em que o aluno deverá assinalar V para enunciados verdadeiros e F para os enunciados falsos, bem como de questões dissertativas.

O aluno deverá justificar os enunciados falsos. Será atribuída metade da nota correspondente a cada enunciado falso que não for justificado ou que for justificado equivocadamente ou erradamente.

A correção das questões dissertativas obedecerão aos critérios estabelecidos no Anexo 1.

Provas realizadas atrasadas em uma semana ou mais deverão ser totalmente dissertativas.

A primeira e a segunda reavaliações consistirão unicamente questões dissertativas e os critérios são os mesmos apresentados no anexo 1.

Importante: é vedado o uso de qualquer material de consulta durante a prova. O aluno flagrado será encaminhado a coordenação pedagógica e terá sua nota correspondente a Zero.

\* O aluno terá direito a recuperar **uma** prova, **não realizada**, na última **semana de aula** do semestre vigente com **conteúdo cumulativo** e peso **correspondente** a avaliação perdida pelo aluno.

**Observação:** Demais ausências deverão ser justificadas na CORAC no **prazo de até 02 (dois) dias úteis após a data de término da ausência.**  Pedidos posteriores a este prazo não serão considerados.

***Legislação – Justificativa da Falta***

- *Decreto-Lei 715-69* - relativo à prestação do Serviço Militar (Exército, Marinha e Aeronáutica).

- *Lei 9.615/98* - participação do aluno em competições esportivas institucionais de cunho oficial representando o País.

- *Lei 5.869/79* - convocação para audiência judicial.

***Legislação – Ausência Autorizada (Exercícios Domiciliares)***

- *Decreto-Lei 1,044/69* - dispõe sobre tratamento excepcional para os alunos portadores de afecções que indica.

- *Lei 6.202/75* - amparo a gestação, parto ou puerpério.

- *Decreto-Lei 57.654/66* - lei do Serviço Militar (período longo de afastamento).

- *Lei 10.412* - às mães adotivas em licença-maternidade.
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**Anexo 1: critérios para a avaliação de questões dissertativas**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CRITÉRIOS** | **VALOR MÁXIMO** | 0 | *x/3* | *x/2* | *x* |
| 1. O título do texto consiste em recurso expressivo. O parágrafo de introdução apresenta o tema proposto com eficiência. | *x**1* |  |  |  |  |
| 2. Nos parágrafos de desenvolvimento, há progressão, clareza e coesão na apresentação. | *x**2* |  |  |  |  |
| 3. Existe uma tese - compatível com a proposta - que regula as inter-relações textuais. | *x**3* |  |  |  |  |
| 4. As informações são pertinentes e suficientes para a defesa da tese. | *x**4* |  |  |  |  |
| 5. A conclusão é resultado das ideias expostas e explora adequadas estratégias de fechamento textual. | *x**5* |  |  |  |  |
| 6. O vocabulário empregado no texto é adequado e está sendo usado como um recurso expressivo. | *x**6* |  |  |  |  |
| 7. Há um posicionamento claro do autor em relação ao texto-guia (caso haja texto guia) | *x**7* |  |  |  |  |
| 8. A organização sintática dos períodos e a pontuação são apropriadas aos objetivos e à estrutura global do texto | *x**8* |  |  |  |  |
| 9. As relações de concordância, regência e colocação estão ajustadas ao padrão culto da escrita. | *x**9* |  |  |  |  |
| 10. O texto é redigido segundo as normas ortográficas oficiais. | *x**10* |  |  |  |  |
| **Total = (x1 + x2 +...x10****)/ 10** |  |

- Em caso de fuga ao tema ou grafia ilegível, a redação será zerada.

- Em caso de tangenciamento do tema proposto, a nota será relativizada.